BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

28 -10- 2021

Broj: JN2-02-07-1-2883-7/21
Banja Luka, 28.10.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi od 11.10.2021.godine ponuđača „GEO-NOVO" d.o.o. Istočno Sarajevo, zatupan po punomoćniku, Jovanu Šarcu advokatu iz Istočnog Sarajeva, izjavljenoj protiv Odluke o izboru najbolje ocjenog ponuđača broj: UP-265/21 od 05.10.2021.godine, ugovornog organa Mješoviti holding „ERS"-MP a.d. Trebinje, ZP „Elektrodistribucija" a.d. Pale, u predmetu javne nabavke geodetskih usluga, na osnovu čl. 103., 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i člana 193. st. (1) i (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 28.10.2021.godine, donio je sljedeće:

R J E Š E NJ E

1. Usvaja se žalba ponuđača „GEO-NOVO" d.o.o. Istočno Sarajevo, izjavljena protiv Odluke o izboru najbolje ocjenog ponuđača broj: UP-265/21 od 05.10.2021.godine, ugovornog organa Mješoviti holding „ERS"-MP a.d. Trebinje ZP „Elektrodistribucija" a.d. Pale, u predmetu javne nabavke geodetskih usluga, i poništava se u cijelosti postupak javne nabavke, Obavještenje o javnoj nabvci broj 563-1-2-1748-3-107/21 od 13.08.2021.godine, kao i svi akti doneseni tokom predmetnog postupka.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe, izjavljene po punomoćniku Jovanu Šarcu, advokatu iz Banja Luke, u iznosu od 525,00 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.
3. Obavezuje se ugovorni organ Mješoviti holding „ERS"-MP a.d. Trebinje ZP „Elektrodistribucija" a.d. Pale da žalitelju isplati troškove postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku, advokatu u iznosu od 525,00 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka odlučit će se posebnim rješenjem od strane ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Mješoviti holding „ERS"-MP a.d. Trebinje ZP „Elektrodistribucija" a.d. Pale, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je nakon provedenog otvorenog postupka javne nabavke objavljenog po Obavještenju o javnoj nabavci, broj 563-1-2-1748-3-107/21 dana 13.08.2021.godine, donio je Odluku o izboru najbolje ocjenog ponuđača, broj: UP-265/21 od 05.10.2021.godine, te ugovor o javnoj nabavci dodijelio ponuđaču UR „Geosim" Slobodan Mičić s.p. Istočna Ilidža.

Protiv Odluke o izboru najbolje ocjenog ponuđača, broj: UP-265/21 od 05.10.2021.godine, dana 11.10.2021.godine žalbu je izjavio ponuđač „GEO-NOVO" d.o.o. Istočno Sarajevo, zatupan po punomoćniku, Jovanu Šarcu advokatu iz Istočnog Sarajeva zbog postupanja ugovornog organa suprotno Zakonu o javnim nabavkama. Žalba je kod ovog organa zaprimljena dana 18.10.2021.godine.

Žalitelj u žalbi iznosi sljedeće navode:

Ugovorni organ je u predmetnom postupku nabavke ponudu žalitelja ocijenio neprihvatljivom, navodeći u Zapisniku o ocjeni ponuda br.06-17861/21 od 05.10.2021.godine sljedeće razloge neprihvatljivosti iste: *„Prilikom analize prispjelih ponuda Komisija je utvrdila da ponuda ponuđača GEO-NOVO d.o.o. Istočno Novo Sarajevo ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije. Naime, u članu 6.6. koji se tiče podataka o predmetu nabavke, definisano je da je krajnji rok završetka radovau roku od dva dana od zahtjeva ugovornog organa. Navedeni ponuđač je u Aneksu 10. koji se odnosi na rok na izvršenja usluga daje krajnji rok za završetak radova u roku od 10 dana od zahtjeva ugovornog organa. Na osnovu navedenog, ponuđač GEO- NOVO d.o.o. Istočno Novo Sarajevo se eliminiše iz daljeg postupka."*

Žalitelj osporava razlog neprihvatljiosti njegove ponude naveden u Zapisniku o ocjeni ponuda br.06-17861/21 od 05.10.2021.god., smatrajući da je ugovorni organ nezakonito postupio kada je ponudu žalitelja u predmetnom postupku nabavke ocijenilo neprihvatljivom, iz razloga što je ugovorni organ u tački 6.6. tenderske dokumentacije: *„Podaci o predmetu nabavke"* postavio zahtjev u kojem navodi da će se usluge obavljati po potrebi ugovornog organa u toku 24 mjeseca od dana potpisa ugovora, s tim da je krajnji rok završetka radova u roku od 2 dana od zahtjeva ugovornog organa. Dalje, Ugovorni organ je takođe, tenderskom dokumentacijom propisao i Obrazac Aneksa 10. Izjave o roku završetka usluga, sljedećeg sadržaja: *"... pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću izjavljujem* da ćemo geodetske usluge *obavljati po potrebi Ugovornog organa u toku 24 mjeseca od dana potpisa ugovora, s tim da je krajnji rok završetka radova u roku od_____ dana od zahtjeva ugovornog organa."* Kako je bilo evidentno da postoje nedoumice u vezi traženog krajnjeg roka završetka radova u predmetnom postupku nabavke *(jer tačkom .6.6. tenderske dokumentacije propisuje se takav rok od 2 dana od zahtjeva ugovornog organa, dok Obrazac Izjave o roku završetka usluga nesporno ostavlja mogućnost da ponuđači*

sami navedu/upišu krajnji rok završetka radova u datu Izjavu), zainteresovani ponuđač je dana 16.09.2021.god. na Portalu javnih nabavki, u namjeri pojašnjenja krajnjeg roka završetka radova iz tenderske dokumentacije, postavio sljedeće pitanje ugovornom organu: *„Aneksom 10. u datoj formi izjave ponuđači su obavezni navesti krajnji rok završetka radovai isti izraziti u danima. Naime, već je u datoj izjavi navedeno da će se geodetske usluge obavljati po potrebi ugovornog organa u toku 24 mjeseca tačkom 6. podtačka 6.6. naveli ste da je krajnji rok završetka radova u roku od 2 dana od zahtjeva ugovornog organa. Da li ponuđači u Aneksu 10. upisuju krajnji rok od 2 dana naveden podtačkom 6.6. TD?".*

Ugovorni organ je dana 17.09.2021.god. na postavljeno pitanje dao sljedeći odgovor: „U Aneksu 10. Izjava o roku izvršenja usluga, u tekstu *„krajnji rok završetka radova u roku od____dana ponuđač određuje rok u kome može završiti predmetne usluge od dana zahtjeva ugovornog organa."*

Dokaz: Izvještaj u vezi sa pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumenatacijom.

Podnosilac žalbe ističe da navedeni odgovor ugovornog organa od 17.09.2021.god. predstavlja pojašnjenje tenderske dokumentacije i isto po prirodi stvari predstavlja sastavni dio tenderske dokumentacije, te s tim u vezi podnosilac žalbe naglašava da je upravo shodno sadržaju Odgovora ugovornog organa i pripremio traženu Izjavu o roku završetka usluga priloženu u njegovoj ponudi, odnosno, postupio je u skladu sa uputstvom ugovornog organa iz njegovog Odgovora, u kome isti nedvosmisleno upućuje sve zainteresovane ponuđače (uključujući i žalitelja) da ponuđač prilikom davanja Izjave o roku završetka usluga određuje krajnji rok u kome može završiti predmetne usluge od dana zahtjeva ugovornog organa. Imajući u vidu Odgovor ugovornog organa, žalilac se prilikom popunjavanja sporne Izjave o roku završetka usluga, rukovodio pravnim načelom *lex posterior derozat lesi priori* („kasnije pravno pravilo ukida prethodno"), te je osnovom navedenog i pripremio Izjavu o roku izvršenja usluga (navodeći rok od 10 dana od zahtjeva ugovornog organa), pa s tim u vezi, ugovorni organ prilikom ocjene ponude žalioca nije mogao datu Izjavu (niti ponudu žalioca) ocijeniti neprihvatljivom.

Žalitelj zaključuje da je razlog neprihvatljivosti njegove ponude naveden od strane ugovornog organa u Zapisniku o ocjeni ponuda, br.06-17861/21 od 05:10.2021.god., nezakonit te da je samim tim nezakonita i predmetna Odluka o izboru najbolje ocijenjenog ponuđača, br. UP-265/21 od 05:10.2021.god., s obzirom da je žalitelj prilikom pripreme svoje ponude nesporno postupio u skladu sa sadržajem Odgovora ugovornog organa na postavljeno pitanje vezano na način popunjavanja Izjave o roku izvršenja traženih usluga, pa predlaže da se usvoji predmetna žalba, poništi navedena odluka o izboru najbolje ocijenjenog ponuđača i zapisnik o ocjeni ponuda, te da ugovorni organ ponovnim pregledom ponudu podnosioca žalbe ocijeni prihvatljivom, i zakaže ponovnu e-aukciju ponuđača koji su dostavili prihvatljive ponude u predmetnom postupku nabavke. Žalitelj zahtijeva i naknadu troškova pravnog zastupanja po ovlaštenom advokatu u ukupnom iznosu od 562,50 KM (primjenom Tar.br. 3. i 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata, („Službeni glasnik RS" br.68/05) i naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je svojim akto broj: UP-276/21 dana 14.10.2021.godine, u skladu sa odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, dostavio Uredu za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijali Banja Luka izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, i izjavljena od strane ovlaštene osobe ali je u cijelosti neosnovana, te u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ponuđač „GEO-NOVSG d.o.o. Istočno Novo Sarajevo, izjavio je Žalbu protiv Odluke o izboru najbolje ocijenjenog ponuđača broj: Up-265/21; od 05.10.2021. godine i Zapisnika o ocjeni ponuda, preporuka i izvještaj za nabavku geodetskih usluga na području ZP „Elektrodistribucijaa a.d. Pale broj: 06-17861/21; od 05.10.2021. godine, u Otvorenom postupku javne nabavke broj: 39-08-200/21. Nejasno je na osnovu čega žalilac izvodi zaključak da prilikom davanja Izjave o roku završetka usluga, ponuđač određuje krajnji rok u kome može završiti predmetne usluge od dana zahtjeva ugovornog organa, kada je u tački 9.1.1. Tenderske dokumentacije navedeno da je kriterijum za dodjelu ugovora; najniža cijena ponude.

Obaveza Ugovornog organa je da, u skladu ca Zakonom o javnim nabavkama, uz navedeni kriterijum odredi krajnji rok za završetak radova, što je Ugovorni organ i učinio, te u tački 6.6. tenderske dokumentacije-Podaci o predmetu nabavke kao krajnji rok završetka radova naveo rok od 2 dana od zahtjeva Ugovornog organa. U odgovoru na postavljeno pitanje zainteresovanog ponuđača u vezi Izjave date u Aneksu 10 tenderske dokumentacije, Ugovorni organ je naveo da „krajnji rok završetka radova u roku od _____ dana“ ponuđač određuje rok u kome može završiti predmetne usluge od dana zahtjeva ugovornog organa. Navedeno podrazumijeva da rok koji odredi ponuđač u svojoj Izjávi može iznositi 1 ili 2 dana, u zavisnosti od mogućnosti ponuđača, no isti nikako ne može biti duži od 2 dana, koji je u tački 6.6. tenderske dokumentacije propisan kao krajnji rok. Žalitelj je u Izjavi sadržanoj u obrascu Aneksa 10 Tenderske dokumentacije kao krajnji rok završetka radova naveo rok od 10 dana, i isti ne ispunjava uslove navedene u tački 6.6 Tenderske dokumentacije.

Kako je članom 2. stav (1), tačka i) podtačka b) Zakona o javnim nabavkama propisano da se ponuda smatra neprihvatljivom ako ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom, to su Odluka o izboru najbolje ocijenjenog ponuđača broj: Up-265/21, od 05.10.2021. godine i Zapisnik o ocjeni ponuda, preporuka i izvještaj za nabavku geodetskih usluga na području ZP „Elektrodistribucija“ a.d. Pale broj: 06-17861/21, od 05.10.2021. godine, u potpunosti zakoniti i ispravni. Na osnovu gore navedenog, evidentno je da su navodi podnosioca žalbe neosnovani, te predlažemo da se žalba odbije kao neosnovana.

U nastavljenom postupku pravne zaštite, konstatira se da je zaključkom Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka broj: JN2-02-07-1-2883-2/21 i broj: JN2-02-07-1-2883-4/21 od 18.10.2021.godine naloženo žalitelju da uredi i upotpuni žalbu tako što će izvršiti uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka na osnovu procijenjene vrijednosti predmetne nabavke, odnosno administrativne takse. Žalitelj je u ostavljenom roku dostavio dokaz o učinjenom, a što je zaprimljeno dana 26.10.2021.godine, u vezi s naprijed navedenim. Također, aktom broj: JN2-02-07-1-2883-4/21 od 18.10.2021.godine odabrani ponuđač UR „GEOSIM" Slobodan Mičić s.p. Istočna Ilidža obaviješten je o pokrenutom postupku pravne zaštite.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje u ovoj glavnoj stvari pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju. Budući da je utvrdio dopuštenost i blagovremenost izjavljene žalbe, kao i činjenicu da je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, te postojanje pretpostavki propisanih odredbom člana 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku, nastavljen je postupak pravne zaštite.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u spis predmeta i dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je ispitao pravilnost i zakonitost osporene Odluke o izboru najbolje ocjenjenog ponuđača, broj: UP-265/21 od 05.10.2021.godine, u granicama ovlaštenja propisanim članom 104. Zakona o javnim nabavkama, pa je odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Žalitelju je sporno postupanje ugovornog organa iz razloga što je ugovorni organ, u predmetnom postupku javne nabavke, ponudu žalitelja ocijenio neprihvatljivom navodeći pri tome razloge u smislu da je podtačkom 6.6. tenderskog dokumenta definiran krajnji rok završetka radova i iznosi dva dana od zahtjeva ugovornog organa, da je žalitelj u aneksu 10, koji se odnosi na rok izvršenja usluga, upisao da je 10 dana krajnji rok za izvršenje usluga radi čega je ugovorni organ poduzeo radnju na osnovu koje je donio osporenu odluku o izboru najbolje ocijenjenog ponuđača te žalitelja eliminirao iz daljeg postupka nabavke, a koju žalitelj osporava i tvrdi da je nezakonita iz razloga što je postojeće nedoumice u vezi traženja krajnjeg roka završetka radova žalitelj pokušao otkloniti kroz postavljanje pitanja –pojašnjenja prema ugovornom organu, gdje je u skladu sa dobijenim odgovorom od strane ugovornog organa žalitelj i pripremio traženu izjavu o roku završetka usluga koja je i priložena u njegovoj ponudi pa nalazi da je u cijelosti postupio u skladu sa uputstvom ugovornog organa.

Ugovorni organ je u svom izjašnjenju, broj: UP-276/21 od 14.10.2021.godine, dao obrazloženje kao i razlôge svog postupanja, pri tome navodeći da se u odgovoru na postavljeno pitanje žalitelja vezano za kranji rok završetka radova nalazi pojašnjenje u smislu da krajnji rok koji ponuđač navodi u svojoj izjavi – aneksu 10, može iznositi 1 ili 2 dana u zavisnosti od mogućnosti ponuđača, te da kranji rok za završetak radova nikako ne može biti duži od 2 dana.

Ocijenjujući ovaj žalbeni navod, vijeće je izvršilo uvid u sadržaj spisa predmeta i priložene dokaze na osnovu kojih je utvrđeno da su tačkom 6. tenderskog dokumenta, koji nosi naziv: "Podaci o predmetu nabavke" objavljeni opći podaci o konkretnoj nabavci, dok je podtačkom 6.6. navedeno da će se usluge obavljati po potrebi ugovornog organa u toku 24 mjeseca od dana potpisivanja ugovora te da krajnji rok završetka radova iznosi 2 dana od zahtjeva ugovornog organa, između ostalog. Nadalje, na strani 26 navedenog tenderskog dokumenta, ugovorni organ je propisao obrazac u formi aneksa 10 koji nosi naziv: „Izjava o roku izvršenja usluga" u kojem je od ponuđača zahtijevao da u predviđeno mjesto, dakle prazan prostor, upišu podatak u kojem krajnjem roku će izvršiti radove, računajući od dana zahtjeva ugovornog organa. Uvidom u dostavljenu ponudu žalitelja, na strani 26, također je utvrđeno da je u previđenom mjestu navednog aneksa 10 žalitelj upisao podatak iz kojeg proizilazi da je krajnji rok završetka radova u roku od 10 dana od zahtjeva ugovornog organa, što nije sporno.

Vijeće je izvršilo uvid u obrazac postavljenih pitanja i odgovora, u odnosu na sadržaj žalbenih navoda, u kojem nalazi da je žalitelj uputio na propisan način zahtjev za jasno i nedvosmisleno pojašnjenje -pitanje prema ugovornom organu u kojem se navodi da je u obrascu aneksa 10 u datoj formi izjave ponuđača propisana obaveza ponuđačima da navedu i krajnji rok završetka radova i isti izraze u danima, zatim da je već u podtački 6.6 tenderskog dokumenta navedeno da je krajnji rok završetka radova u roku od 2 dana od dana zahtjeva ugovornog organa i da li ponuđači u aneksu 10 uspisuju krajnji rok do 2 dana naveden podtačkom 6.6. tenderskog dokumenta. Ugovorni organ je dostavio odgovor, ali bez pojašnjenja, na način da je samo u formalnom smislu i doslovno prenio isti sadržaj citiran iz podtačke 6.6. tenderskog dokumenta i obrasca aneksa 10 uključujući i predviđen prazan prostor-mjesto na kojem ponuđači trebaju upisati krajnji rok završetka radova, dakle u potpunosti izostavljajući suštinu pojašnjenja koju je bio dužan dostaviti žalitelju u skladu sa članom 56. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

Uzimajući u obzir naprijed utvrđeno činjenično stanje, izvršen je uvid u sadržaj Zapisnika o ocjeni ponude, preporuka i izvještaj, broj: 06-17861/21 od 05.10.2021.godine, u kojem ugovorni organ konstarira da ponuđač „GEO NOVO" d.o.o. Istočno Sarajevo ne ispunjava uslove iz tenderskog dokumenta iz razloga što je u obrascu aneksa 10 upisao podatak da je kranji rok završetka radova u roku od 10 dana od zahtjeva ugovornog organa i da se radi toga eliminiše iz daljeg postupka. Vijeće zaključuje da je od strane ugovornog organa propušteno konstatirati u sadržaju navedenog zapisnika, a prilikom provođenja radnji kvalifikacije ponude žalitelja, koje

sve razloge ugovorni organ nalazi na strani žalitelja i koji su, kao takvi, suprotni zakonskim odredbama na osnovu kojih je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ponuđača.

Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, vijeće posebno cijeni činjenicu da se u postupku javne nabavke, u suštini, ocjenjuje formalna ispravnost i zakonitost provođenja postupka odabira najpovoljnijeg ponuđača, pa prema tome napominje da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način. Pri tome postoji obaveza na strani ugovornog organa da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Uzimajući u obzir naprijed utvrđeno činjenično stanje, ovo vijeće nalazi da je žalba učinila vjerovatnim postojanje činjenica koje osnovano upućuju da je ugovorni organ povrijedio postupak, odnosno pogrešno primijenio materijalno pravo, pa je zbog prednje utvrđenih pravnih razloga valjalo žalbu žalitelja usvojiti kao osnovanu.

Nemogućnost utvrđivanja osnovanosti žalbenog navoda vijeće nalazi u tome, prije svega, što su od strane ugovornog organa učinjeni propusti radi kojih nije moguće dovesti u uzročno-posljedičnu vezu pravni osnov i radnju ugovornog organa na osnovu koje ugovorni organ odbacuje ponudu žalitelja, obzirom da su odredbom člana 68. Zakona o javnim nabavkama propisani razlozi za odbacivanje ponude. Prednje iz razloga što je na osnovu uvida u sadržaj ponude žalitelja nedvosmisleno i jasno utvrđeno da je žalitelj pripremio ponudu pridržavajući se zahtijevanih uslova iz tenderskog dokumenta, naročito kada su u pitanju priloženi dokazi na osnovu kojih se od strane ugovornog organa ocijenjuje kvalifikacija ponuđača. Tim više, žalitelj je na propisan način tražio od strane ugovornog organa konkretno pojašnjenje u pogledu spornog podatka koji se odnosi na krajnji rok za završetak radova, a imao se upisati na predviđeno mjesto u obrascu aneksa 10, jer je evidentno da su u tenderskom dokumentu postojale očite nedoumice radi kojih je žalitelj i tražio konkretno pojašnjenje kako bi bio u stanju dobiti jasne i potpune informacije od strane ugovornog organa u cilju pripreme ponude na stvarno konkurentskoj osnovi. Ugovorni orgán je, nakon upućivanja zahtjeva za pojašnjenje, poduzeo radnju koja je bitno utjecala na daljnji tok ovog postupka javne nabavke tako što je očigledno propustio poduzeti radnju propisanu članom 56. stav (2) Zakona o javnim nabavkama te u vezi stim pružiti konketno i zahtijevano pojašnjenje, osim što je nastojao zadovoljiti formu, praktično je izostavio suštinu bez koje se ne može sa sigurnošću utvrditi niti osnov žalbenog navoda žalitelja sa jedne strane, dok je sa druge strane takva radnja dovela do narušavanja osnovnih principa iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama, odnosno nezakonite dodjele ugovora. Iz tih razloga vijeće ne prihvata izjašnjene ugovornog organa, jer se iz sadržaj navedenog zaključuje da traženo sporno pojašnjenje nije niti dostavljeno žalitelju u odaslanom odgovoru. U prilog tome govori i činjenica da je ugovorni organ, tek u svom izjašnjenju na žalbu, ponudio odgovarajući i konkretan sadržaj pojašnjenja koji je, prema stavu ovog vijeća, bio dužan dostaviti žalitelju u odgovoru na traženo pojašnjenje. Suprotno tome, u postupku javne nabavke poduzeo je radnju prema žalitelju koja je proizvela posljedicu da se nije ponašao jednako i nediskirminirajuće prema svim ponuđačima, što je u suprotnosti sa općim principima Zakona o javnim nabavkama.

Nadalje, uvidom u Zapisnik o ocjeni ponude, preporuka i izvještaj, broj: 06-17861/21 od 05.10.2021.godine, utvrđeno je da je ugovorni organ izvršio bodovanje, odnosno formirao rang listu od ponuđača čije ponude su prihvaćene. Iz sadržaja tačke 9. tenderskog dokumenta, odnosno podtačke 9.1.1. proizilazi da je kriterij za dodjelu ugovora najniža cijena. Vijeće nije moglo sa sigurnošću utvrditi na osnovu čega je ugovorni organ poduzeo takvu radnju te koji je pravni osnov za bodovanje ponuđača ako se uzme u obzir da tenderskim dokumentnom ugovornog organa, u relevantnom dijelu, nisu propisani i detaljno razrađeni potkriteriji za ocjenu ponuda, budući da je krieterij za dodjelu ugovora najniža cijena, radi čega proizilazi da je ugovorni organ propustio uskladiti tenderski dokument sa odredbama Zakona o javnim nabavkama.

Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjeinčno stanje, treba naglasiti da uslijed navedenog toka postupka, koji očigledno nije vođen shodno pravilima postupka, a iz spisa jasno proizilaze protivriječne informacije, vijeće ocjenjuje evidentnim nastanak apsolutno bitnih povreda postupka i bitnu povredu načela postupka, kao osnovnih postulata u postupku provođenja javne nabavke što utiče u konačnici, u bitnom, na održivost postupka na snazi i na krajnji ishod postupka.

Žalitelj žalbom zahtijeva naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 562,50 KM, po punomoćniku, advokatu Jovanu Šarcu iz Istočnog Sarajeva. Obzirom da usvaja žalbu, u skladu sa članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je da naknada troškova za pravno zastupanje je umanjena od traženog iznosa žalitelja iz razloga jer je ista pogrešno obračunata, u smislu tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik RS“ broj 68/05). Naime, primjenom navedene tarife punomoćniku, advokatu pripada 150 bodova, te uvećenje za 50% odnosno 75 bodova i uvećanje od 25% prema tarifi broj 12., što iznosi 37,5 bodova, odnosno ukupno 262,5 boda, a što u novčanom iznosu čini 525,00 KM, bez uvećanja za visinu obračunatog PDV-a u visini od 17%, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. istog Zakona.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenim dokazima, u skladu s čl. 103., 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se tužbom pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Tomislav Čužić

Dostavljeno:
1. Žalitelju,
2. Ugovornom organu,
3. Odabranom ponuđaču,
4. U spis predmeta.